

§
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Ecija Kuljiš Bajić & Meri Blaslov-Pavasović
21 000 SPLIT, Ćiril-Methodova 38
Tel. 021 396-099; Tel. 021 396-131

~~Republika Hrvatska~~
Ecija.kuljis.blaslov@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKA

Pratno pošto

28 -11- 2018

Na posl.br : 14. St-51/2017
(ex. St-119/2001)

Predano za poštu obično-prep. dne 28

POŠTA

Broj prijema

anoga

Preporučeno

KM

POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21 000 SPLIT

STEČAJNI
VJEROVNICI:

1. **FILIP MEDIĆ** pok. Ivana, OIB-20102288557, 21314 Krilo Jesenice , Sv. Nikole 46,
2. **PAVAO (Pavle) MEDIĆ** pok. Ivana, OIB-1202948382801, 21314 Krilo Jesenice , Sv. Nikole 39,
3. **LJUDMILA KLARIĆ**, OIB-75101902870, iz Krila, Poljička cesta – Krilo 30,
4. **ROBERT KLARIĆ**, OIB-37735865735, iz Krila, Poljička cesta – Krilo 30,
(pod 5. i pod 6., kao nasljednici ranijeg tužitelja pod 5. Ante Klarić pok. Mate, iz Kriloa Jesenice)
5. **DINKA KLARIĆ**, OIB-65134059327, iz Dugog Rata, Soline 9-Orij,
6. **MATE KLARIĆ**. OIB-46658630321, iz Dugog Rata, Soline 9-
7. **RADOSLAV KLARIĆ**, OIB-17745547774, iz Omiša, Vangrad 17,
8. **DRAGANA STIPIĆ**, OIB-22699757185, iz Dugog rata, Žilića potok 19
9. **IVANKA BAJAMA**, OIB-33181627850, iz Omiša, Vangrada 1,
(pod 7. do pod 11., kao nasljednici ranijeg tužitelja pod pod 6. Dragana Klarić pok. Mate), iz Orija
10. **MARIJA KLARIĆ** ud. Frane, OIB-64596976739, iz Splita, Mažuranićevo šetalište 79,
11. **JASMINKA MILEVČIĆ**, OIB-08060961213, iz Splita, Mažuranićevo šetalište 79,
12. **DAMIR KLARIĆ**, OIB-23514834886, iz Splita, Kranjčevićeva 5,
(pod 12., 13. i 14. kao nasljednici ranijeg tužitelja pod 7. Frane Klarića pok. Mate, iz Splita)
13. **MARIJA VUKOVIĆ** ž. Marina, OIB-16400369246, iz Krila Jesenice
14. **MARTA TOMAŠ** ž. Tomislava, OIB-79712652455, iz Krila Jesenice
15. **BOGDAN MEDIĆ** pok. Ivana, OIB-67647465773, iz Dugog rata, Hrvatske mornarice 3, svi zastupani po pun. Meri Blaslov Pavasović i Eciji Kuljiš Bajić, odvjetnicama u Splitu, Ćiril Methodova 38

STEČAJNI
DUŽNIK:

Stečajna masa iza DALMACIJA TVORNIČA FEROLEGURA d.d., u stečaju (OIB: 84618717707), Split, Dubrovačka 31,
zastupana po stečajnom upravitelju Vedranu Šeparoviću, Split, Dubrovačka 31

ZAHTJEV
STEČAJNIH VJEROVNIKA ZA ISPRAVAK TABLICE ISPITANIH TRAŽBINA

x2

I. Rješenjem naslovljenog suda od 17. rujna 2001., posl.br: XI-St-119/01, otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom DALMACIJA Tvornica ferolegura d.d. Dugi rat u kojem stečajnom postupku su svoje potraživanje prijavili i ovdje označeni stečajni vjerovnici.

Tražbina uvodno naznačenih stečajnih vjerovnika (prijava tražbine dana 11. listopada 2001.) u ukupnom iznosu od 4.051.110,00 kuna koja bi se namirivala kao tražbina višeg isplatnog reda – opći isplatni red, u cijelosti je osporena rješenjem Trgovačkog suda Split br. XVI-St-119/01 od 02. siječnja 2002., u dijelu pod točkom IV-14. izreke, te su stečajni vjerovnici označeni kao „Medić i dr.“ upućeni u parnicu radi utvrđenja osnovanosti svoje tražbine.

Blagovremeno pokrenuta parnica (12. veljače 2002.) na koju su upućeni vjerovnici pravomoćno je okončana presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. P-105/2018. (ex. P-445/2002, ex. P-591/2015) od 26. listopada 2018.

Navedenom presudom, u dijelu pod toč. 2. izreke, utvrđeno je da je osnovana tražbina uvodno označenih vjerovnika u ukupnom iznosu od 4.051.110,00 kn i to kao tražbina višeg isplatnog reda – opći isplatni red prijavljena u stečajnom postupku protiv stečajnog dužnika DALMACIJA Tvornica ferolegura d.d. – u stečaju, Dugi rat, pojedinačno osnovana po vjerovnicima za iznose kako slijedi:

1. FILIP MEDIĆ za iznos od 837.230,25 kn
2. PAVAO (Pavle) MEDIĆ za iznos od 1.674.462,50 kn
3. LJUDMILA KLARIĆ za iznos od 70.219,00 kn,
4. ROBERT KLARIĆ za iznos od 70.219,00 kn,
5. DINKA KLARIĆ za iznos od 28.087,50 kn ,
6. MATE KLARIĆ za iznos od 28.087,40 kn ,
7. RADOSLAV KLARIĆ za iznos od 28.087,40 kn ,
8. DRAGANA STIPIĆ za iznos od 28.087,40 kn ,
9. IVANKA BAJAMA za iznos od 28.087,40 kn ,
10. MARIJA KLARIĆ za iznos od 46.812,46 kn
11. JASMINKA MILEVČIĆ za iznos od 46.812,47 kn
12. DAMIR KLARIĆ za iznos od 46.812,47 kn
13. MARIJA VUKOVIĆ za iznos od 140.437,40 kn
14. MARTA TOMAŠ za iznos od 140.437,40 kn
15. BOGDAN MEDIĆ za iznos od 837.230,25 kn

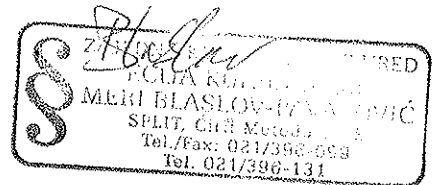
DOKAZ: - presuda i rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. P-105/2018. od 26. 10. 2018., s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti

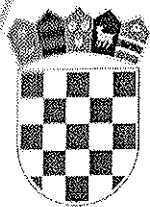
II. Sukladno odredbi čl. 181. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00) koji se u ovom postupku primjenjuje, predlaže se stečajnom sucu izvršiti ispravak tablice ispitanih tražbina na način da se u istu uvrste i tražbine uvodno naznačenih stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda (odnosno drugi viši isplatni red) u iznosima kako je to, pojedinačno po vjerovnicima utvrđeno pravomoćnom sudskom presudom Trgovačkog suda u Splitu br. P-105/2018. od 26. 10. 2018., a sve u ukupnom iznosu od 4.051.110,00 kn.

III. Obavještava se nadalje sud da je naprijed navedenom presudom obvezan tuženik – stečajni dužnik odnosno stečajna masa iza stečajnog dužnika, naknaditi tužiteljima parnični trošak u ukupnom iznosu od 280.000,00 kn, koji se ima isplatiti kao trošak stečajne mase.

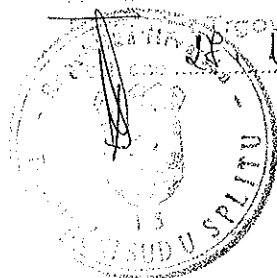
Split, 26. studenog 2018.

Stečajni vjerovnici po pun.





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska broj 6



Presuda, Rješenje 15P-105/18
26.10.2018 je su pravomoćni - ni
14.11.2018 5.11.2018.
11. 2018

15. P- 105/2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu Ivi Bakaliću, uz sudjelovanje Darinke Nejašmić kao zapisničara, u pravnoj stvari tužitelja ad.1. FILIP MEDIĆ pok. Ivana, OIB-20102288557, 21314 Krilo Jesenice, Sv. Nikole 46, ad.2. PAVAO (Pavle) MEDIĆ pok. Ivana, OIB-06652983787, 21314 Krilo Jesenice, Sv. Nikole 39, ad. 3. FJODOR KLARIĆ, OIB-83321685865, iz Splita, Tončićeva 6, ad.4. ŽELJKO KLARIĆ pok. Ante, iz Maribora, Pri Habakuku 23, Republika Slovenija (pod 3. i pod 4. kao nasljednici ranijeg tužitelja pod 4. Jure Klarića pok. Mate), ad.5. LJUDMILA KLARIĆ, OIB-75101902870, iz Krila, Poljička cesta – Krilo 30, ad.6. ROBERT KLARIĆ, OIB-37735865735, iz Krila, Poljička cesta – Krilo 30, (pod 5. i pod 6., kao nasljednici ranijeg tužitelja pod 5. Ante Klarić pok. Mate, iz Krila Jesenice), ad. 7. DINKA KLARIĆ, OIB-65134059327, iz Dugog Rata, Soline 9-Orij, ad.8. MATE KLARIĆ, OIB-46658630321, iz Dugog Rata, Soline 9, ad.9. RADOSLAV KLARIĆ, OIB-17745547774, iz Omiša, Vangrad 17, ad.10. DRAGANA STIPIĆ rod. Klarić, OIB-22699757185, iz Omiša, Vangrad 1, ad.11. IVANKA BAJAMA, OIB-33181627850, iz Omiša, Vangrada 1, (pod. 7. do pod 11., kao nasljednici ranijeg tužitelja pod pod 6. Dragana Klarić pok. Mate), iz Orija, ad.12. MARIJA KLARIĆ ud. Frane, iz Splita, Mažuranićevo šetalište 79, OIB- 64596976739, ad.13. JASMINKA MILEVČIĆ iz Splita, Mažuranićevo šetalište 79, OIB- 08060961213, ad.14. DAMIR KLARIĆ, iz Splita, Kranjčevićeva 5, OIB-23514834886, (pod 12., 13. i 14. kao nasljednici ranijeg tužitelja pod 7. Frane Klarića pok. Mate, iz Splita), ad.15. MARIJA VUKOVIĆ ž. Marina, iz Krila Jesenice, OIB-16400369246, ad.16. MARTA TOMAŠ ž. Tomislava, iz Krila Jesenice, OIB- 79712652455, ad.17. don PAVLE MEDIĆ pok. Filipa, Cista Velika, ad.18. TOMISLAV MEDIĆ pok. Filipa, Split, Stepinčeva 65, ad.19. BOGDAN MEDIĆ pok. Ivana, iz Dugog rata, Hrvatske mornarice 3, OIB- 67647465773, ad.20. ANTE MEDIĆ pok. Ivana, svi zastupani po pun. Meri Blaslov Pavasović i Ećiji Kuljiš Bajić, odvjetnicama u Splitu, Ćiril Metodova 38, protiv tuženika Stečajna masa DALMACIJA Tvornica ferolegura d.d., u stečaju, Split, Dubrovačka 31, OIB- 84618717707, zastupana po stečajnom upravitelju Vedranu Šeparoviću, Split, Dubrovačka 31, a ovaj po punomoćnici Mariji Jerončić Mandić, odvjetnici u Splitu, radi utvrđenja osporene tražbine, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnice tužitelja Meri Blaslov Pavasović, odvjetnice u Splitu i punomoćnice tuženika, na ročištu za objavu presude održanom dana 26. listopada 2018.

presudio je

1. Odbija se uređeni glavni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„ Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja pod 1. do pod 16. i tužitelja pod 19. u ukupnom iznosu od 4.051.110,00 kn, i to kao tražbina višeg isplatnog reda – opći isplatni red, prijavljena u stečajnom protiv stečajnog dužnika DALMACIJA Tvornica ferolegura d.d. – u stečaju, Dugi rat, br. St-119/01, pojedinačno osnovana po tužiteljima za iznose kako slijedi:

1. FILIP MEDIĆ za iznos od 810.223,00 kn
2. PAVAO (Pavle) MEDIĆ za iznos od 1.620.448,00 kn
3. FJODOR KLARIĆ za iznos od 67.518,00 kn,
4. ŽELJKO KLARIĆ za iznos od 67.518,00 kn
5. LJUDMILA KLARIĆ za iznos od 67.518,00 kn,
6. ROBERT KLARIĆ za iznos od 67.518,00 kn,
7. DINKA KLARIĆ za iznos od 27.007,20 kn ,
8. MATE KLARIĆ za iznos od 27.007,20 kn,
9. RADOSLAV KLARIĆ za iznos od 27.007,20 kn,
10. DRAGANA STIPIĆ za iznos od 27.007,20 kn,
11. IVANKA BAJAMA za iznos od 27.007,20 kn,
12. MARIJA KLARIĆ za iznos od 45.012,00 kn
13. JASMINKA MILEVČIĆ za iznos od 45.012,00 kn
14. DAMIR KLARIĆ za iznos od 45.012,00 kn
15. MARIJA VUKOVIĆ za iznos od 135.036,00 kn
16. MARTA TOMAŠ za iznos od 135.036,00 kn
19. BOGDAN MEDIĆ za iznos od 810.223,00 kn“

2. Prihvaća se uređeni podredni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

“ Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja ad. 1., ad. 2., ad. 5. do ad. 16. i tužitelja ad. 19. u ukupnom iznosu od 4.051.110,00 kn, i to kao tražbina višeg isplatnog reda – opći isplatni red, prijavljena u stečajnom protiv stečajnog dužnika DALMACIJA Tvornica ferolegura d.d. – u stečaju, Dugi rat, br. St-119/01, pojedinačno osnovana po tužiteljima za iznose kako slijedi:

1. FILIP MEDIĆ za iznos od 837.230,25 kn
2. PAVAO (Pavle) MEDIĆ za iznos od 1.674.462,50 kn
5. LJUDMILA KLARIĆ za iznos od 70.219,00 kn,
6. ROBERT KLARIĆ za iznos od 70.219,00 kn,
7. DINKA KLARIĆ za iznos od 28.087,50 kn ,
8. MATE KLARIĆ za iznos od 28.087,40 kn ,
9. RADOSLAV KLARIĆ za iznos od 28.087,40 kn ,
10. DRAGANA STIPIĆ za iznos od 28.087,40 kn ,
11. IVANKA BAJAMA za iznos od 28.087,40 kn ,
12. MARIJA KLARIĆ za iznos od 46.812,46 kn
13. JASMINKA MILEVČIĆ za iznos od 46.812,47 kn
14. DAMIR KLARIĆ za iznos od 46.812,47 kn
15. MARIJA VUKOVIĆ za iznos od 140.437,40 kn
16. MARTA TOMAŠ za iznos od 140.437,40 kn
19. BOGDAN MEDIĆ za iznos od 837.230,25 kn.“

3. Odbija se tuženikov prigovor radi prebijanja za iznos od 154.205,64 kn.

r i j e š i o j e:

1. Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u odnosu na tužitelja ad.17. don PAVLA MEDIĆA pok. Filipa i ad.18. TOMISLAVA MEDIĆA pok. Ivana.
2. Odbacuje se tužba u odnosu na tužitelja ad.3. FJODORA KLARIĆA, ad.4. ŽELJKA KLARIĆA i ad.20. ANTU MEDIĆA pok. Ivana.
3. Nalaže se tuženiku da tužiteljima ad 1., ad 2., ad 5. do ad 16. i tužitelju ad 19. nadoknadi parnični trošak u iznosu od 280.000,00 kn zajedno sa zateznim kamatama koje teku po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od dana donošenja prvostupanske presude pa do isplate, u roku od 8 dana.
4. Nalaže se tužitelju ad.17. don PAVLU MEDIĆU pok. Filipa i ad.18. TOMISLAVU MEDIĆU pok. Ivana da tuženiku nadoknade parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kn zajedno sa zateznim kamatama koje teku po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od dana donošenja prvostupanske presude pa do isplate, u roku od 8 dana, dok se tuženik odbija za više zatraženi trošak od 153.150,00 kn.
5. Nalaže se tužitelju ad.2. PAVLU MEDIĆU pok. Ivana kao nasljedniku ranijeg tužitelja Ante Medića pok. Ivana da tuženiku nadoknadi parnični trošak u iznosu od 6.125,00, a tužiteljima ad.3. FJODORU KLARIĆU, ad.4. ŽELJKU KLARIĆU se nalaže da tuženiku solidarno nadoknade parnični trošak u iznosu od 6.125,00 kn zajedno sa zateznim kamatama koje teku po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od dana donošenja prvostupanske presude pa do isplate, u roku od 8 dana, dok se tuženik odbija za više zatraženi trošak od 145.650,00 kn.

Obrazloženje:

Tužitelji u tužbi tvrde da je rješenje ovog suda od 17. rujna 2001. pod brojem 16.St-119/01 otvoren stečajni postupak nad tuženikom povodom čega su tužitelji podnijeli prijavu potraživanja koja im je i osporena za iznos od 4.051.110,00 kn.

U podnesenoj tuži radi utvrđenja osporene tražbine tužitelji tvrde da su vlasnici odnosno nasljednici vlasnika kojima je ekspropirano zemljište na kojima su izgrađeni pogodni i poslovni objekti tuženika, a uvažavajući činjenicu da jedan dio naknade za ekspropirano zemljište još uvijek nije isplaćen, isti vode upravni postupak pred nadležnim

tijelom Uredom za imovinsko pravne poslove Županije Splitsko dalmatinske, Ispostava Omiš u svezi isplate naknade za oduzete čestice zemlje 1815, 1766/3 i 1766/4 k.o. Duće.

Tužitelji drže da nije sporan osnov, već samo visina potraživanja pa predlažu prihvatiti tužbeni zahtjev.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu osporava potraživanje tužitelja u cijelosti, tvrdeći da je tužiteljima isplaćena naknada za oduzetu nekretninu, nadalje tvrdi da eksproprijacija čest. zem. 1766/3 k.o. Duće nije izvršena u korist tuženika te konačno ističe da predmetna tužba nije dopuštena jer, bez obzira na otvoreni stečajni postupak, ne bi dolazilo do atrakcije nadležnosti u ovoj pravnoj stvari jer bi se atrakcija odnosila samo na pokrenute parnične, ali ne i na upravne postupke.

Na ročištu od 5. lipnja 2003.g. doneseno je rješenje o prekidu postupka cijeneći da je donošenje odluke u upravnom postupku od prethodnog značenja u ovoj pravnoj stvari.

Podneskom od 22.4.2015. tuženik je predložio nastavak postupka jer je u međuvremenu završen upravni postupak u svezi utvrđivanja naknade te je rješenjem ovog suda od 15. rujna 2015. parnični postupak nastavljen, ali je potom na ročištu od 7. listopada 2015. doneseno rješenje o prekidu postupka radi smrti nekih od tužitelja.

Nakon što su tužitelji podneskom od 2. veljače 2018. uredili tužbu u pogledu naznake nasljednika koji su naslijedili ranije označene tužitelje, sud je rješenjem od 6. veljače 2018. nastavio parnični postupak.

Podneskom od 19. ožujka 2018. tuženik se usprotivio stupanju pojedinih tužitelja u parnicu ističući da je ranije označeni tužitelj Jure Klarić pok. Mate umro prije podnošenja tužbe radi čega bi trebalo odbaciti tužbu u odnosu na novo označene tužitelje ad.3. i 4. Fjodora Klarića i Željka Klarića.

U odnosu na novo označene tužitelje ad.12. i 13. Mariju Klarić i Jasminku Milevčić ističe se da je uz iste nasljednik Dragana Klarić i Damir Klarić kao što bi to proizlazilo iz rješenja o nasljeđivanju broj O-3047/09.

U odnosu na označene tužitelje ad.7. do 11. tuženik ističe da prema dostavljenoj punomoći su isti označeni kao nasljednici Dušana Dragana Klarića Šimunovca pa tuženik osporava da bi isti bili nasljednici izvornog tužitelja ad.6. Dragana Klarića pok. Mate.

Dodatno, tuženik je, za slučaj da sud nađe osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja, istaknuo prigovor prijeboja svog potraživanja koje ima prema tužiteljima temeljem točke V. pravomoćnog rješenja ureda državne uprave u SDŽ Klasa: UP-I-944-07/08-01/3 od 30. siječnja 2009. u iznosu od 154.205,64 kn.

Podneskom od 19. ožujka 2018. u sudski spis dostavljeno je rješenje o nasljeđivanju broj O-159/17 iza preminulog Dragana Dušana Klarića dodatno naznačujući da je obiteljski nadimak Dragana Dušana Klarića bio Šimunovac koji se je pojavljivao u određenim službenim dokumentima još za vrijeme života njegovog oca sada pok. Mate Klarića, pa njihovi nasljednici koriste navedeni nadimak kako bi se izbjegla svaka zabuna.

Dodatno, podneskom tužitelja od 20.4.2018. izjavljeno je povlačenje tužbe u odnosu na tužitelja Antu Medića pok. Ivana koji nije bio stranka u upravnom postupku, te u odnosu na don Pavla Medića pok. Filipa i Tomislava Medića pok. Filipa u odnosu na koje nije utvrđena naknada za čest. zem. 1815 k.o. Duće.

U odnosu na prigovor tuženika da se odbaci tužba u odnosu na tužitelja ad.3. i ad.4. Fjodora Klarića i Željka Klarića, koji su označeni kao nasljednici izvornog tužitelja pod 4. Jure Klarića pok. Mate, u podnesku se čini nespornim da je izvorni tužitelj umro prije podnošenja tužbe, ali drži svrsishodnim prihvatiti sudjelovanje novo označenih tužitelja jer s pozicije tuženika sveukupni izračun utvrđene tražbine neće mijenjati, već se mogu mijenjati samo pojedini iznosi koji pripadaju svakom od tužitelja.

Opreza radi za slučaj da sud ne dopusti preinaku, postavljen je podredni tužbeni zahtjev.

Podneskom od 4. svibnja 2018. tuženik je iskazao suglasnost na povlačenje tužbe u odnosu na don Pavla Medića i Tomislava Medića, a u odnosu na navedeno povlačenje tuženik je prema tim tužiteljima priložio popis troška.

Nadalje, tuženik se usprotivio subjektivnoj preinaci u odnosu na tužitelje Fjodora Klarića i Željka Klarića jer je njihov prednik Jure Klarić bio mrtav u vrijeme podnošenja tužbe jednako kao i ranije navedeni Ante Medić pok Ivana označen kao tužitelj ad.3. u izvornoj tužbi, a u uvodu presude kao tužitelj ad.20.

U dokazne svrhe sud je pregledao upravne spise utvrđivanja naknade za čest. zem. 1815 k.o. Duće koja je eksproprirana u korist tuženika, pregledana je presuda Upravnog suda u Splitu broj 3.UsI-795/12 od 18. rujna 2014. te pripadajuća rješenja iz upravnih postupaka koji su prethodili donošenju navedene presude, pregledana su pojedina rješenja o nasljeđivanju.

Predmetnom presudom Upravnog suda odbijen je tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo, Klasa: UP/II-943-05/09-01/14 od 18. ožujka 2011., a kojim rješenjem je odbijena žalba tužitelja protiv rješenja Ureda državne uprave u SDŽ Klasa: UP/I-944-07/08-01/3 od 30. siječnja 2009.

Upravo tim rješenjem Ureda državne uprave u SDŽ (list 39-47 spisa) utvrđena je naknada za izvlašteno zemljište čest. zem. 1815 k.o. Duće te je tuženik kao korisnik izvlaštenja obavezan isplatiti utvrđene iznose prijašnjim vlasnicima.

Istim rješenjem određena je naknada i za izvlašteno zemljište čest. zem. 1766/3 k.o. Duće, koje izvlaštenje je napravljeno u korist bivše MONTKEMIJE Zaprešić, dakle naknade određene za to izvlaštenje nisu predmet utvrđenja u ovom parničnom postupku kao što se to pogrešno navodi u tužbi.

Također, u dokazne svrhe sud je pregledao rješenja o nasljeđivanju iza pojedinih tužitelja koji su naznačeni u podnesenoj tužbi s oznakom njihovih nasljednika o čemu je više riječi bilo u očitovanjima stranaka.

Nakon provedenog dokaznog postupka sud je riješio kao u izreci iz slijedećih razloga.

MJERODAVNO PRAVO

Tužba u ovom predmetu podnesena je 12. veljače 2002. Pa se kao mjerodavno pravo primjenjuje Stečajni zakon (Narodne Novine broj 44/96, 29/99 i 129/00).

O MERITUMU SPORA

Podnesenom tužbom tužitelji traže utvrđenje osporene tražbine koja je osporena u stečajnom postupku nad tuženikom.

Tijekom postupka kao prethodno pitanje pojavilo se je pitanje završetka upravnog postupka kojeg su tužitelji pokrenuli pred nadležnim upravnim tijelom radi određivanje naknade za ekspropirano zemljište.

Nakon što je navedeni upravni postupak pravomoćno završen presudom Upravnog suda u Splitu broj UsI-795/12, stvorile su se procesne pretpostavke za nastavak postupka, a navedenom presudom riješen je i pravni osnov potraživanja tužitelja u ovoj parnici.

Međutim, uvažavajući činjenicu da je u upravnom postupku tužiteljima, odnosno njihovim pravnim prednicima određena naknada u iznosu do 4.662.000,00 kn, a da su tužitelji izvršili prijavu tražbine u manjem iznosu, odnosno 4.051.110,00 kn, postalo je razvidno da tužitelji u ovom parničnom postupku traže utvrđenje tražbine na manji iznos od onog koji im je pravomoćno priznat u upravnom postupku.

Zbog toga su tužitelji uredili tužbeni zahtjeve, kako glavni tako i podredni sukladno alikvotnim dijelovima koji bi odgovarali iznosima koji su pojedinačno određeni u upravnom postupku. Takvo uređenje tužbe sud je našao opravdanim te isto dopustio raspravnim rješenjem od 20. Rujna 2018. Sud prihvata tvrdnju tužitelja da se procesna pozicija tuženika naspram tužitelja ne može promijeniti bez obzira kako bili određeni alikvotni dijelovi pojedinih tužitelja jer će ukupni zbroj i dalje biti manji od iznosa koji je tužiteljima priznat u upravnom postupku, odnosno isti je limitiran iznosom prijavljene, a zatim i osporene tražbine u iznosu od 4.051.110,00 kn.

Temeljem iskazanog stava da je osnov potraživanja razriješen pravomoćnošću odluke u upravnom postupku, pred sud se je postavilo pitanje je li moguće prihvatiti uređeni glavni ili uređeni podredni zahtjev.

S tim u svezi sud je prihvatio primjedbe tuženika iz njegovog podneska od 19. ožujka 2018. koji tvrdi da kao tužitelji ne mogu biti označeni Fjodor Klarić i Željko Klarić, nasljednici izvornog tužitelja pod 4. Jure Klarića pok. Mate jer je isti umro prije podnošenja tužbe. Time je postalo razvidno da glavni tužbeni zahtjev nije moguće prihvatiti kao osnovan radi čega je isti odbijen kako je to naznačeno u izreci presude pod točkom 1.

Međutim, u izreci presude pod točkom 2 sud je našao osnovanim i prihvatio je uređeni podredni zahtjev tužitelja u kojem zahtjevu je iskazan iznos osnovane tražbine od 4.051.110,00 kn, raspodijeljen po odgovarajućim dijelovima na pojedine izvorne tužitelje ili nasljednike izvornih tužitelja koji su u vrijeme podnošenja tužbe bili živi.

Dakle, prihvaćanje podrednog zahtjeva nisu obuhvaćeni tužitelji Fjodor Klarić i Željko Klarić.

Odluku pod točkom 2. izreke sud je donio odgovarajućom primjenom članka 178. do 180. Stečajnog zakona.

U izreci presude pod točkom 3. sud je odbio tuženikov prigovor radi prebijanja iznosa od 154.205,64 kn. Ovo iz razloga jer tražbina tuženika iz upravnog postupka naspram tužitelja glasi na točno određeni novčani iznos. Tako određena tražbina mogla bi se odgovarajućom primjenom članka 196. ZOO prebiti s protupotraživanjem tužitelja da je ovom presudom tim istim tužiteljima konstitutivnom odlukom dosuđen takav ili veći novčani iznos.

Međutim, u ovom parničnom predmetu prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenje osporene tražbine pa će do eventualnog prijeboja moći doći jedino u stečajnom postupku kada se naspram tužitelja bude donosilo rješenje o isplati tražbina vjerovnika.

U izreci rješenja pod točkom 1. sud je utvrdio povlačenje tužbe sukladno članku 193. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, dalje: ZPP), u odnosu na tužitelje don Pavla Medića i Tomislava Medića jer isti u upravnom postupku nisu ostvarivali naknadu u odnosu na nekretnine koje su ekspropirane u korist tuženika, kojem povlačenju se tuženik nije protivio.

U izreci rješenja pod točkom 2. sud je odbacio tužbu u odnosu na Fjodora Klarića, Željka Klarića i Antu Medića pok. Ivana iz razloga jer je izvorno označeni tužitelj ad.4. Jure Klarić pok. Mate umro prije podnošenja tužbe pa na njegovo mjesto ne mogu naknadno stupiti Fjodor Klarić i Željko Klarić. Jednako tako prije podnošenja tužbe umro je izvorno označeni tužitelj ad.3. Ante Medić pok. Ivana u ovoj presudi označen kao tužitelj ad.20. radi čega je i u odnosu na njega trebalo odbaciti tužbu. Kako tužbu ne mogu podnijeti mrtve osobe, nije niti moguće da na njihovo mjesto naknadno stupe njihovi nasljednici pa je odbačaj tužbe jedina moguća odluka jer se taj procesni nedostatak ne može naknadno otklanjati primjenom članka 106. ZPP.

Radi navedenog odlučeno je kao u izreci presude i rješenja.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Odluka o troškovima parničnog postupka u korist tužitelja ad 1., ad 2., ad 5. do ad 16. i tužitelju ad 19. iz točke 3. izreke rješenja temelji se na odredbi članak. 154. stavak 1. ZPP, a naspram tih tužitelja tuženik je u obvezi naknaditi trošak pristojbe presude 5.000,00 kn, te trošak zastupanja po OT za sastav tužbe, sastav obrazloženih podnesaka od 2.2.2018. i 20.4.2018. te pristupa na ročište 5.6.2003. i 20.9.2018. po 40.000,00 kn, pristup na ročište 20.3.2018. 50% OT ili 20.000,00 kn. Troškovi zastupanja uvećani su za PDV 55.000,00 kn.

U svezi povlačenja tužbe tužitelja ad.17. don PAVLA MEDIĆA pok. Filipa i ad.18. TOMISLAVA MEDIĆA pok. Ivana ističe se kako je sukladno članku 158. ZPP tužitelj koji povuče tužbu dužan naknaditi troškove tuženiku, vodeći pritom računa na odredbu članka 155. ZPP-a prema kojoj se prigodom odlučivanja o troškovima vodi računa samo o troškovima koji su bili potrebni za vođenje parnice.

Usprkos činjenici što je izjavljeno povlačenje tužbe navedenih dvoje tužitelja prema tuženiku, kao što je kazano u prethodnom dijelu obrazloženja, to nije utjecalo na odluku o utvrđenju osporene tražbine u onom iznosu koji je prvotno utužen.

S tim u svezi postavilo se je pitanje na koji način je moguće odrediti troškove tuženika u svezi povlačenja tužbe tužitelja ad.17. i ad.18. Određujući se prema navedenom procesnom problemu sud je primjenom članka 495.a. ZPP-a zaključio da bi vrijednost predmeta spora svakog od navedenih tužitelja ad.17 i 18. trebala biti određena na iznos od 100.000,00 kn jer se na drugi način vrijednost predmeta spora u odnosu na navedene tužitelje u ovom predmetu ne može utvrditi.

Posebno se napominje da za navedene tužitelje ad.17 i 18. vrijednost predmeta spora ne bi mogao biti iznos osporene tražbine za koji iznos su ostali tužitelji uspjeli u cijelosti. Zbog toga se kao jedino logično nameće primjena članka 495.a. ZPP-a .

O troškovima tuženika naspram ovih tužitelja odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom 4. na način da je tuženiku priznat trošak pristupa na ročište 5.6.2003. 1.000,00 kn, pristup na ročišta 7.10.2015. i 20.3.2018. po 500,00 kn, te sastav podneska od 22.11.2002. 1.000,00 kn , te sastav podnesaka od 19.3.2018. i 2.5.2018. po 500,00 kn.

Priznati troškovi zastupanja uvećani su PDV 22% ili 1.000,00 kn.

Posebno se napominje da je tuženik u odnosu na ove tužitelje zbirno popisao trošak pa su isti iz navedenog razloga solidarno obvezani na isplatu priznatog iznosa, dok je tuženik odbijen za više zatraženi iznos od 153.150,00 kn primjenom članka 154. ZPP-a.

U svezi odbačaja tužbe u odnosu na tužitelja ad.3. FJODORA KLARIĆA, ad.4. ŽELJKA KLARIĆA i ad.20. ANTU MEDIĆA pok. Ivana, o troškovima tuženika naspram ovih tužitelja odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom 5.

U odnosu na ove tužitelje pojavilo se je isto pitanje kolika bi bila vrijednost predmeta spora kao osnovice za obračun troškova. I u ovom slučaju sud je u odnosu na tužitelja Antu Medića zasebno te Fjodora Klarića i Željka Klarića solidarno utvrdio vrijednost predmeta spora od po 100.000,00 kn.

Sukladno navedenom, tuženiku je naspram tužitelja ad.2. Pavla Medića kao jedinog nasljednika tužitelja ad.20. Ante Medića priznat trošak po OT za pristup na ročište 5.6.2003. i 20.9.2018. po 1.000,00 kn, pristup na ročišta 7.10.2015. i 20.3.2018. po 500,00 kn, te sastav podneska od 22.11.2002. 1.000,00 kn, te sastav podnesaka od 19.3.2018. i 2.5.2018. po 500,00 kn. Priznati troškovi zastupanja uvećani su za PDV 22% ili 1.250,00 kn.

Troškovi tuženika naspram tužitelja Fjodora Klarića i Željka Klarića kao pravnih slijednika izvorno označenog tužitelja ad.4. Jure Klarića određeni su po istim načelima kao i u odnosu na ostale tužitelje koji su povukli tužbu ili je tužba odbačena.

Kako su ovi tužitelji Fjodor i Željko Klarić stupili na mjesto svog oca, isti su solidarno u obvezi platiti troškove tuženiku, i to trošak po OT pristupa na ročište 5.6.2003. 1.000,00 kn, pristup na ročišta 7.10.2015., 20.3.2018. i 20.9.2018. po 500,00 kn, sastav podneska od 22.11.2002. 1.000,00 kn, te sastav podnesaka od 19.3.2018. i 2.5.2018. po 500,00 kn. Priznati troškovi zastupanja uvećani su za PDV 22% ili 1.250,00 kn.

kojeg
izno

Posebno se napominje da je tuženik i u odnosu na ove tužitelje zbirno popisao trošak kojeg je sud priznao u naprijed navedenim iznosima, dok je tuženik odbijen za više zatraženi iznos od 145.650,00 kn primjenom članka 154. ZPP-a.

U Splitu, 26.listopada 2018.

SUDAC

Ivo Bakalić, v.r.



Za točnost otpravka-Ovlašteni službenik:

Darinka Nejašmić

Pravna pouka:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki Trgovački sud u Zagrebu RH.